

STANOVOVANIE VÝŠKY KOREKCIÍ – KOREKČNÁ TABUĽKA

Určovanie výšky vrátenia poskytnutého príspevku alebo jeho časti v nadväznosti na zistené porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Č.	Názov porušenia	Príklady porušení	Výška vrátenia
1.	Neuzavretie zmluvy alebo koncesnej zmluvy podľa zákona o VO spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.	<p>V § 1 ods. 2, ods. 3 až ods. 5 zákona VO sa pojednáva o tzv. výnimkách z aplikácie zákona o VO „Tento zákon sa nevzťahuje“</p> <p>Verejný obstarávateľ¹ nepreukázal oprávnenosť použitia uvedenej výnimky zo zákona.</p> <p>Verejný obstarávateľ uzavrel zmluvu v rozpore s § 1 ods. 3 a § 9 ods. 1 zákona o VO, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa tohto zákona.</p> <p>Nebol dôvod, aby verejný obstarávateľ nepostupoval v súlade s ustanoveniami zákona o VO a teda postupom podľa § 24 ods. 1 zákona o VO, ktorý uvádza postupy vo verejnom obstarávaní.</p>	<p>20 % až 100 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO.</p> <p>0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.</p>
2.	Uzavretie zmluvy rokovacím konaním so zverejnením alebo rokovacím konaním bez zverejnenia bez splnenia podmienok na ich použitie.	Verejný obstarávateľ nepreukázal splnenie podmienky pre oprávnené použitie rokovacieho konania bez zverejnenia na uvedený predmet zákazky. Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s ustanovením § 58 písm. j) zákona o VO, pretože použil postup zadávania zákazky rokovacím konaním bez zverejnenia bez splnenia podmienky na jeho použitie.	<p>20 % až 100 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO.</p> <p>0 % až 2 % v prípade</p>

¹ Označenie „Verejný obstarávateľ“ sa vzťahuje aj na obstarávateľa v zmysle § 8 zákona o VO a osobu v zmysle § 7 zákona o VO

			porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.
3.	Nedodržanie kritérií na vyhodnotenie ponúk alebo pravidiel na ich uplatnenie.	Nedodržanie kritérií na vyhodnotenie ponúk alebo pravidiel na ich uplatnenie	5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO. 0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.
4.	Rozdelenie predmetu zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.	Verejný obstarávateľ porušil § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní a následne ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, pri zadávaní podlimitnej zákazky vo verejnom obstarávaní, keď účastník konania vyhlásil dve podprahové verejné obstarávania na predmet zákazky x a z, čím rozdelil predmet zákazky a vyhol sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky.	5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO. 0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.
5.	Nevypracovanie a neposlanie oznámenia o začatí rokovacieho konania bez zverejnenia úradu spôsobom podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bezodkladne po odoslaní výzvy na rokovanie najneskôr 14 dní pred uzavretím zmluvy.	Ak verejný obstarávateľ neposlal oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu a úradu podľa § 23 ods. 1 ZVO alebo ak verejný obstarávateľ nepostupoval podľa ods. 3 a nepošle úradu oznámenie používané vo verejnom obstarávaní v deň bezprostredne nasledujúci po dni, keď bolo odoslané publikačnému úradu. Uvedené platí, ak napríklad verejný obstarávateľ doručí oznámenie	5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO. 0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo

		neskôr alebo vôbec.	nemalo vplyv na výsledok VO.
6.	<p>Porušenie zákazu uzavretia dodatku k zmluve uzavretej podľa § 45 vtedy, ak by sa jej obsahom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - menil podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky, - dopĺňali alebo menili podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných záujemcov alebo uchádzačov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku, - menila ekonomická rovnováha zmluvy v prospech úspešného uchádzača spôsobom, ktorým pôvodná zmluva nepočítala. 	Verejný obstarávateľ konal v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď Dodatkom č. 1 zadal nový predmet zákazky, pričom je potrebné aby sa vyvaroval uzavieraniu dodatkov k zmluve, ktorých uzatváranie jestvujúca zmluva nepredpokladá vo vzťahu k predmetu a takých, ktorými by došlo k zmene pôvodného predmetu obstarávania alebo k zmene zmluvných podmienok, na základe ktorých bola vybratá pôvodná ponuka.	<p>5 % až 100 % zo zmluvnej ceny zákazky v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO.</p> <p>0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.</p>
7.	Nesplnenie niektorej z povinností § 32.	Verejný obstarávateľ stanovením neprimeraných a diskriminačných požiadaviek na splnenie podmienok účasti podľa § 27 ods. 1 a § 28 ods. 1 zákona o VO konal v rozpore s § 32 ods. 6 zákona o VO.	<p>5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO.</p> <p>0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.</p>
8.	<p>Nesplnenie povinností uvedenia kritéria na vyhodnotenie ponúk</p> <ul style="list-style-type: none"> - verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania; - obstarávateľom v oznámení použitom ako výzva na súťaž, vo výzve na potvrdenie opätovného záujmu podľa § 78 ods. 3, vo výzve na predloženie ponuky alebo vo výzve na rokovanie alebo súťažných podkladoch. 	Verejný obstarávateľ neuviedol Kritériá na vyhodnotenie ponúk v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch.	<p>5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO.</p> <p>0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo</p>

			nemalo vplyv na výsledok VO.
9.	Uzavretie zmluvy alebo koncesnej zmluvy v rozpore so súťažnými podkladmi alebo s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.	Verejný obstarávateľ uzavrel ako výsledok procesu verejného obstarávania zmluvu na odlišný predmet zákazky ako požadoval v súťažných podkladoch.	5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO. 0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.
10.	Uzavretie rámcovej dohody rokovacím konaním bez zverejnenia alebo v rozpore s § 64 ods. 2 (rámcovú dohodu možno uzavrieť najviac na 4 roky okrem výnimočných prípadov odôvodnených predmetom rámcovej dohody, ak zmluvnou stranou je verejný obstarávateľ na úseku obrany).	Verejný obstarávateľ si zvolil postup rokovacie konanie bez zverejnenia podľa § 58 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uzavrel ako výsledok tohto verejného obstarávania Rámcovú zmluvu, ktorú podľa zákona nesmie uzavrieť postupom rokovacieho konania.	20 % až 50 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO. 0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.
11.	Nevyhodnotenie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 33.	Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 33 ods. 4 v spojení s § 33 ods. 1 zákona o VO, keď nevyhlásil uchádzača, ktorý nesplnil podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovené kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže a v súťažných podkladoch v oddiele III. „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“ v bode III.2.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“. Tým, že verejný obstarávateľ nevyhlásil uchádzača z dôvodu nesplnenia podmienok účasti porušil § 33	15 % až 30 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO. 0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.

		ods. 1 v spojení § 33 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože kontrolovaný nevyhodnocoval splnenie podmienok účasti pri obstarávaní vyššie uvedeného predmetu zákazky v súlade s jeho zadanými požiadavkami na splnenie podmienok účasti, ktoré si kontrolovaný sám stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v súťažných podkladoch.	
12.	Nevyhodnocovanie ponúk podľa § 42, ak to malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.	Verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky nevyklúčil ponuku, ktorá nespĺňa, jednak požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a jednak pri posudzovaní zábezpeky bolo zistené, že uchádzač nezložil zábezpeku, ktorú verejný obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov. Verejný obstarávateľ mal vylúčiť podľa § 42 ods. 1 zákona o VO uchádzača z verejného obstarávania z dvoch uvedených dôvodov.	5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO.
13.	Použitie dĺžky záruky, podielu subdodávok alebo lehoty splatnosti faktúr ako kritéria na vyhodnotenie ponúk.	Verejný obstarávateľ stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk „ekonomicky najvýhodnejšia ponuka“. Z dôvodu, že ponuky sa vyhodnocujú na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, verejný obstarávateľ určí jednotlivé kritériá súvisiace s predmetom zákazky, pričom uviedol „dĺžku záruky“, „podiel subdodávok“ a cena. Verejný obstarávateľ určil ku každému z kritérií relatívnu váhu. Verejný obstarávateľ takto určil kritéria, ktoré určiť nesmie podľa § 35 ods. 6 zákona o VO. Verejný obstarávateľ stanovil kritérium, ktoré nesúvisí s predmetom zákazky.	5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO. 0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.

		Verejný obstarávateľ stanovil kritérium , ktoré je diskriminačné, resp. nepodporuje čestnú hospodársku súťaž.	
14.	Použitie požiadaviek určených na preukázanie finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača alebo záujemcu ako kritéria na vyhodnotenie ponúk.	Verejný obstarávateľ stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk „ekonomicky najvýhodnejšia ponuka“. Z dôvodu, že ponuky sa vyhodnocujú na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, verejný obstarávateľ určí jednotlivé kritériá súvisiace s predmetom zákazky, pričom uviedol „dĺžku záruky“, „podiel subdodávok“ a cena. Verejný obstarávateľ určil ku každému z kritérií relatívnu váhu. Verejný obstarávateľ takto určil kritéria, ktoré určiť nesmie podľa § 35 ods. 6 zákona o VO.	5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO. 0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.
15.	Nedodržanie postupov podľa § 99 ods. 1 alebo 2.	Verejný obstarávateľ nepostupoval podľa prvej časti zákona o VO a zároveň neposudzoval splnenie podmienok účasti v súlade s jeho výzvou na predkladanie ponúk. Porušenia zákona sa verejný obstarávateľ dopustil v prípade uchádzača, ktorý nespĺnil ním požadované podmienky účasti, a teda mal byť vylúčený z verejného obstarávania pre nesplnenie podmienky účasti a nie sa stať úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní.	5 % až 25 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO. 0 % až 2 % v prípade porušenia, ktoré nemohlo mať alebo nemalo vplyv na výsledok VO.
16.	Porušenie princípu transparentnosti, nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, hospodárnosti alebo efektívnosti a toto porušenie malo alebo mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.	Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o VO, keď stanovil diskriminačne podmienku účasti v zmysle § 27 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní pri preukázaní ekonomického a finančného postavenia uchádzačov. Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 28 ods. 1 a následne s § 9 ods. 4 zákona o VO, keď stanovil diskriminačne a neprimerane podmienky účasti pri	20 % až 100 % v prípade porušenia, ktoré mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok VO.

		<p>preukázaní technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov.</p> <p>Teritoriálna diskriminácia – ak by verejný obstarávateľ naviazal doklady, ktorými má uchádzač/záujemca preukázať splnenie podmienky účasti výhradne na právny poriadok Slovenskej republiky, bez pripustenia možnosti jeho nahradenia ekvivalentným dokladom vydaným v krajine sídla uchádzača. Verejný obstarávateľ je povinný požadovať a uznať ekvivalentné doklady predložené v súlade s ustanoveniami smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií, ktorá bola prevzatá do zákona č. 293/2007 Z. z. o uznávaní odborných kvalifikácií, ktorý upravuje podmienky uznávania dokladov o odbornej kvalifikácii vydaných podľa právnych predpisov členských štátov Európskej únie na účely voľného poskytovania služieb v Slovenskej republike.</p>	
--	--	--	--